
20. REVISIÓN SISTEMÁTICA: LA INVESTIGACIÓN SOBRE ESPACIO PÚBLICO, EN SU RELACIÓN CON EL HÁBITAT Y LA HABITABILIDAD

Systematic Review: Research on Public Space, in its Relationship with Habitat and Habitability

Andrea Milena Burbano Arroyo³⁵, Miguel Ricardo Landínez León³⁶

Fecha recibido: 23/11/2022
Fecha aprobado: 15/12/2022

Derivado del proyecto: “El espacio público como hábitat: su análisis desde la perspectiva de género”

Institución financiadora: Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca

Pares evaluadores: Red de Investigación en Educación, Empresa y Sociedad – REDIEES.

³⁵ Ph.D. en Estudios Territoriales por la Universidad de Caldas (Colombia). Es Posdoctora en territorio y espacio en el ámbito latinoamericano, por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla – BUAP (México). Es profesora de planta en la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca (Bogotá, Colombia) e Investigadora Senior por Minciencias. Su campo de investigación se centra en temas de investigación en las ciencias sociales, el género y los relacionados con el territorio, el espacio, el hábitat, la habitabilidad, la convivencia ciudadana, el espacio público, y la pedagogía urbana y ambiental. Correo electrónico: arqburbano@gmail.com

³⁶ Economista con estudios de Maestría en Planificación del desarrollo regional de la Universidad de los Andes. Curso de profundización sobre ciudades latinoamericanas París – III. Áreas de trabajo: Planificación desde dinámicas del Territorio y el Bidesarrollo– Ciudad y Espacio. Es profesor de planta en la Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca (Bogotá, Colombia). Correo electrónico: mlandinez@unicolmayor.edu.co

RESUMEN

La investigación discute los resultados de una revisión sistemática que analiza las tendencias teóricas y de investigación científica sobre hábitat, habitabilidad y espacio público, en la medida que se hace necesario conocer el estado de la investigación al respecto, por cuanto el espacio público ocupa un lugar esencial en la política urbana. Mediante una investigación documental se acudió a bases de datos para realizar la consulta de artículos relacionados con los estudios territoriales y arquitectura publicados durante el periodo 2010 a 2021. Se utilizaron los operadores booleanos y se sistematizaron los hallazgos en matrices diseñadas para su lectura crítica. Los resultados evidencian la producción científica en once países de la región en torno al espacio público que abordan tendencias en torno a temáticas de: producción por los gobiernos municipales, el capital mobiliario transnacional y las comunidades; las distintas apropiaciones de los grupos sociales, los conflictos que emergen y la perspectiva de crear ciudades sostenibles. Se concluye que la mayor producción se inscribe en la línea de investigación “espacio público – nuevas formas e interacciones sociales”. Igualmente, un importante número de artículos destaca el tratamiento del problema de las políticas neoliberales y su incidencia en el urbanismo, con efectos sentidos en el espacio público. Se evidencia escasa producción científica sobre el campo en distintos países de Latinoamérica y particularmente, en Centroamérica. En Colombia comienza a emerger una producción interesante sobre el tema.

PALABRAS CLAVE: *espacio público urbano; resistencias en el espacio público; espacio público sostenible*

ABSTRACT

The present investigation discusses the results of a systematic review that analyzes the theoretical trends and scientific research on habitat, habitability and public space, to the extent that it is necessary to know the state of research in this regard, since public space occupies a place essential in urban policy. Through documentary research, databases were used to consult articles related to territorial studies and architecture published during the period 2010 to 2021. Boolean operators were used and the findings were systematized in matrices designed for critical reading. The results show the scientific production in eleven countries of the region around the public space that address trends around themes of: production by municipal governments, transnational movable capital and communities; the different appropriations of the social groups, the conflicts that emerge and the perspective of creating sustainable cities. It is concluded that the largest production is part of the research line "public space - new forms and social interactions". Likewise, a significant number of articles highlight the treatment of the problem of neoliberal policies and their incidence in urban planning, with felt effects in the public space. There is little evidence of scientific production on the field in different Latin American countries and particularly in Central America. In Colombia, an interesting production on the subject begins to emerge.

KEYWORDS: *urban public space; resistance in the public space; sustainable public space.*

INTRODUCCIÓN

Un tema crucial que se debate en relación con el papel de la gestión urbana para la promoción de espacios públicos incluyentes es el del “derecho a la ciudad” (Borja y Muxí, 2003). Las ciudades deben contar con espacios que promuevan la igualdad y la equidad social que permitan la expresión colectiva de la diversidad social y cultural (Ipiña, 2019).

La investigación sobre el espacio público contribuye a la comprensión de lo que allí ocurre y es necesario conocer qué se ha propuesto sobre espacio público que, de acuerdo a Burbano (2014), es importante hacerlo, “en razón al impacto que suscitan las intervenciones físicas del espacio público en la sociedad, y en términos generales, en el contexto urbano” (p. 187).

La dimensión no visible e intangible del espacio público permite un acercamiento al fenómeno urbano, contribuye a la incorporación de la noción de habitabilidad en la praxis urbana, la cual transita por la accesibilidad a los espacios públicos y sus servicios como una forma de equidad. Al afectar positivamente el espacio público se incorporan componentes subjetivos y objetivos para el logro de la equidad y la posibilidad de tener espacios públicos que sean habitables (Alvarado, Ademe y Sánchez, 2017).

Asumir el espacio público como elemento estructural del sistema urbano contribuye a la habitabilidad de las ciudades, impactando positivamente en la calidad ambiental. Es necesario identificar los aspectos que constituyen la función físico-estructural y social del espacio público (López y Faginas, 2019) mediante la exploración documental de las investigaciones respecto del mismo.

La presente revisión documental articula la noción de espacio público desde su dimensión social (Páramo y Burbano, 2022), junto a los conceptos de hábitat, en relación con la calidad de vida, la productividad de la ciudad, la inclusión social de toda la población y el reconocimiento de la identidad individual y colectiva (Páramo y Burbano, 2013); y el de habitabilidad, como un satisfactor de la calidad de vida asociada al espacio público (Páramo, *et al.*, 2018). Dichos conceptos permiten explorar el desarrollo de la investigación alrededor del espacio público a través de otros elementos que, sin duda, lo moldean. El espacio público no se puede comprender, en la práctica o en la teoría, sin extender su análisis a las

características del entorno en el que se encuentra inscrito, así como a sus condiciones de uso y apropiación.

La discusión alrededor del tema del espacio público toma relevancia a partir de los años 90. La asunción del neoliberalismo tuvo un enorme impacto en la orientación de la política urbana y la construcción de las ciudades. El foco del debate ha pasado así, desde una mirada físico-espacial del espacio público a una donde en este se dirimen relaciones de poder, exclusión, resistencia, creatividad y capacidad de reproducción del mismo.

Estas consideraciones dan origen a la presente revisión sistemática que tiene como objetivo examinar el estado de la investigación, que aborda la relación entre el espacio público, el hábitat, y la habitabilidad e identifica las líneas de investigación, que dominan el campo. La pregunta orientadora de la revisión fue: ¿Cuál es el estado de la investigación que aborda la relación de los conceptos o teorías entre el espacio público, el hábitat, y la habitabilidad?

Se realiza una descripción y análisis del estado de la investigación científica asociada con hábitat, habitabilidad y espacio público, teniendo como fuentes tres bases de datos que identificaron 91 estudios (81 artículos y 10 documentos) de interés sobre esta materia durante el periodo 2010 a 2021. Posteriormente, se procedió a aplicar criterios de exclusión definidos, a partir de lo cual quedaron 73 artículos, cuyas características básicas se analizan en la primera parte de este artículo. Luego de haber analizado con mayor detalle dichos artículos, se deja un total de 47 artículos que cumplen con los criterios establecidos, constituyendo el “N” final. La presente revisión sistemática pretende aportar a futuras líneas de investigación en relación con las características, sentidos, apropiaciones, simbologías, usos y formas de reproducción del espacio público y su relación con el hábitat y la habitabilidad.

MATERIAL Y MÉTODOS

La revisión se inició a través de la búsqueda bibliográfica y sistemática de publicaciones en 3 bases de datos: Dialnet®, Redalyc®, Scielo®. El filtro por publicación correspondió a artículos en el área de las ciencias sociales, humanas, de la arquitectura y de estudios territoriales que hubieran sido publicados durante los últimos 10 años (2010 a 2021

incluido). Las palabras clave utilizadas fueron: hábitat, habitabilidad y espacio público urbano, con los operadores booleanos OR y AND. La lectura analítica y crítica, se facilita a través de la sistematización realizada en matrices diseñadas para tal fin. La presente revisión sistemática se enmarca en los fundamentos de la Declaración PRISMA 2020: “Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas”.

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión correspondieron a cualquier tipo de estudio publicado que abordara temáticas relacionadas con el hábitat, habitabilidad y espacio público y que hayan sido publicados en idiomas como el español y/o portugués. En particular, estudios que interpelaran el espacio público desde una mirada más integral e interdisciplinar

Criterios de exclusión

Se excluyeron de esta revisión sistemática los estudios que se enfocaron en aspectos meramente físicos del espacio público o que contemplaban el uso del mismo desde una perspectiva solamente espacial, aquellos que consideraron únicamente usos del espacio público puntualmente restringidos a una actividad (ejemplo: manifestaciones), publicaciones que no estuvieran dentro del criterio de idioma, (español y/o portugués), que no estuvieran en el ámbito iberoamericano, así como referencias que no estuvieran indexadas o página web de una entidad reconocida.

Métodos de síntesis

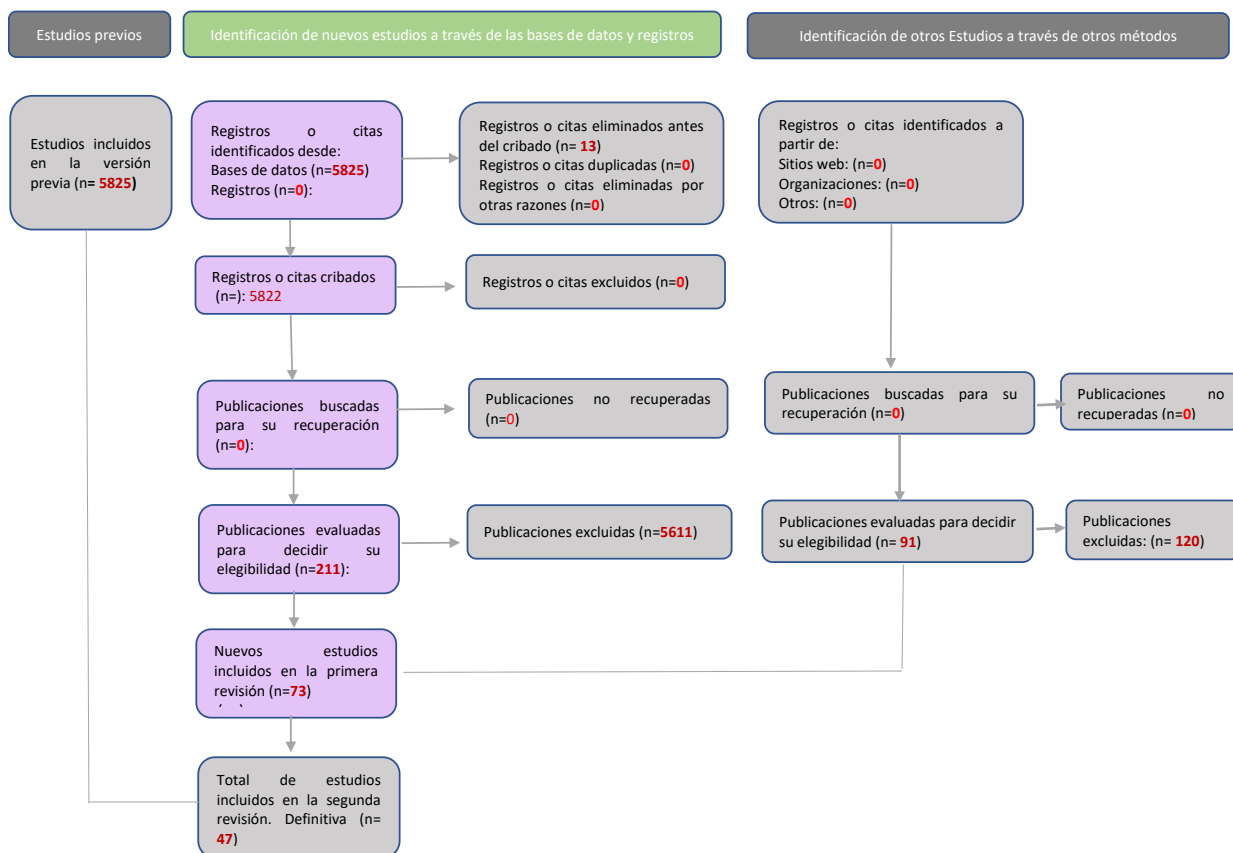
Para lograr una mayor rigurosidad en el análisis y crítica de los estudios seleccionados, se realiza una sistematización a través de dos matrices: una general y otra específica. En la primera, se consigna la información básica de cada estudio que permite identificar y orientar al investigador acerca de la naturaleza del mismo; en la segunda, se agregan 3 variables (hallazgos, línea de investigación y campo de conocimiento) configurando, de este modo, una síntesis a profundidad del campo de conocimiento.

RESULTADOS

El proceso de selección y exclusión se detalla en la Figura No. 1. La búsqueda de las publicaciones a partir de los criterios enunciados permitió identificar 5825 estudios de carácter científico; se identificaron 10 estudios de naturaleza técnica para un total de 5835 publicaciones. La primera depuración consistió en la identificación de 13 estudios duplicados. De los 5822 estudios restantes, 5611 fueron, excluidos teniendo en cuenta que no respondían coherentemente a los parámetros de selección, quedando un total de 211 artículos depurados. 120 artículos, tras lectura completa, fueron eliminados en atención a los criterios de inclusión y exclusión referidos, así como a la lectura completa realizada, lo que permite llegar a 91 estudios que, inicialmente, cumplen con los criterios establecidos. Enseguida, se hace otro filtro para dejar 73 artículos de los cuales se hace un análisis y, finalmente, al aplicar con mayor rigurosidad los criterios de inclusión y exclusión, se define un “N” final de 47 estudios.

Figura 1.

PRISMA - Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses



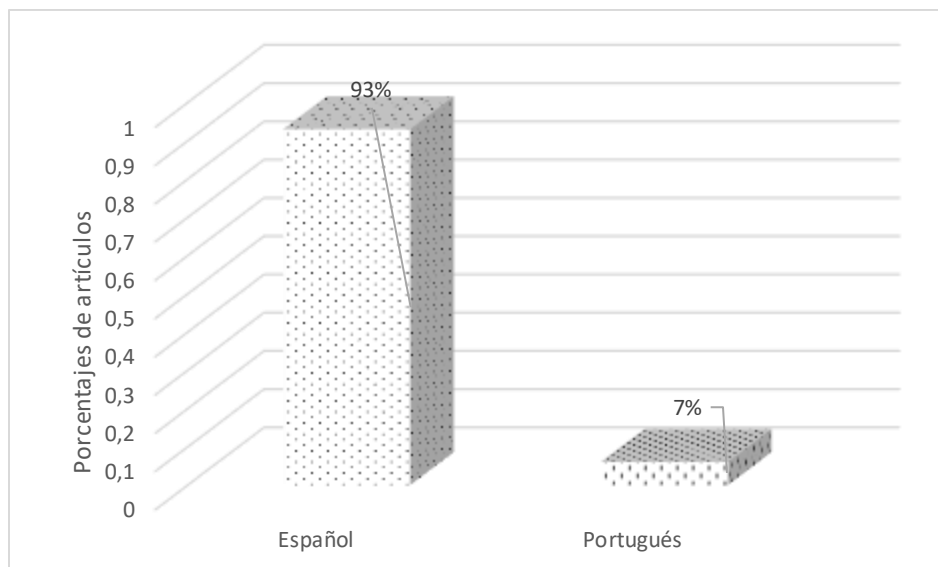
Nota: elaboración propia

Artículos por idioma de publicación

La literatura científica revisada (Figura 2), determinó que, de 91 artículos encontrados, el 93% corresponde al idioma español (85) y 7% (6) al portugués.

Figura 2.

Cantidad de artículos de naturaleza científica y técnica publicados por idioma



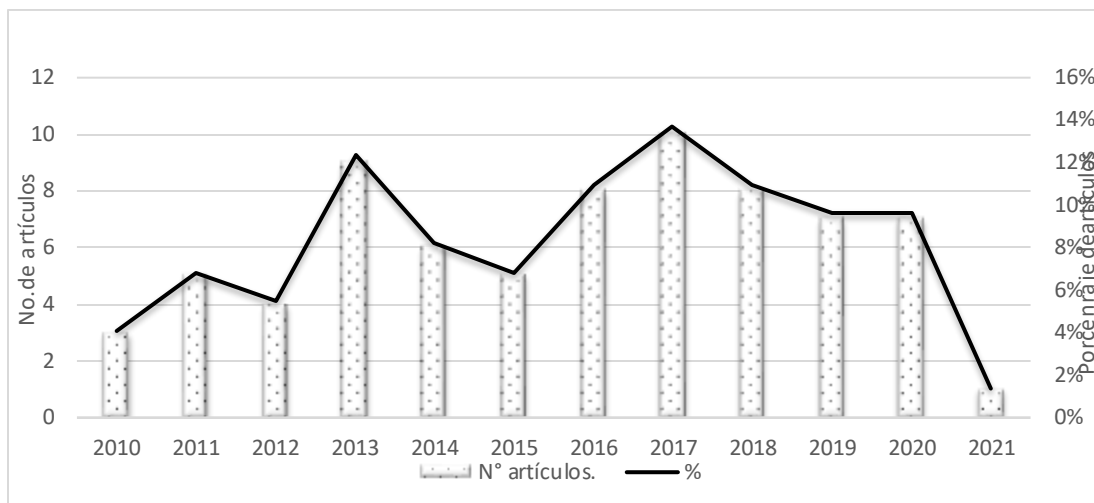
Nota: elaboración propia

Referencias por año de publicación

La producción de artículos científicos y técnicos por año de publicación, estableció que el periodo de mayor registro son los años 2017 y 2013, equivalentes al 26% del total de referencias, seguido de los años 2016 y 2018 con el 22% y los años 2019 y 2020 con el 20% del total (Figura 3).

Figura 3.

Producción por año de estudios científicos y técnicos sobre Espacio Público (Hábitat y habitabilidad)



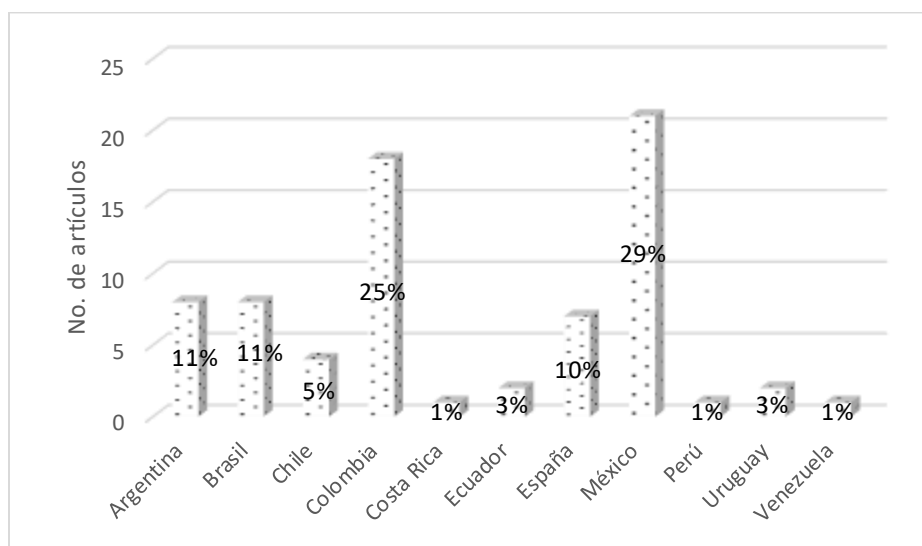
Nota: elaboración propia

Discriminación de artículos por país de producción

8 países de Iberoamérica realizaron investigaciones de este tipo, siendo ellos en orden por número de textos: México, con el 29% de artículos; Colombia, con el 25%; Argentina y Brasil, cada uno con 11% y España con 10% (Figura 4).

Figura 4.

Producción de estudios científicos sobre Espacio Público (Hábitat y habitabilidad) por países (Relación No. de artículos – Porcentaje)



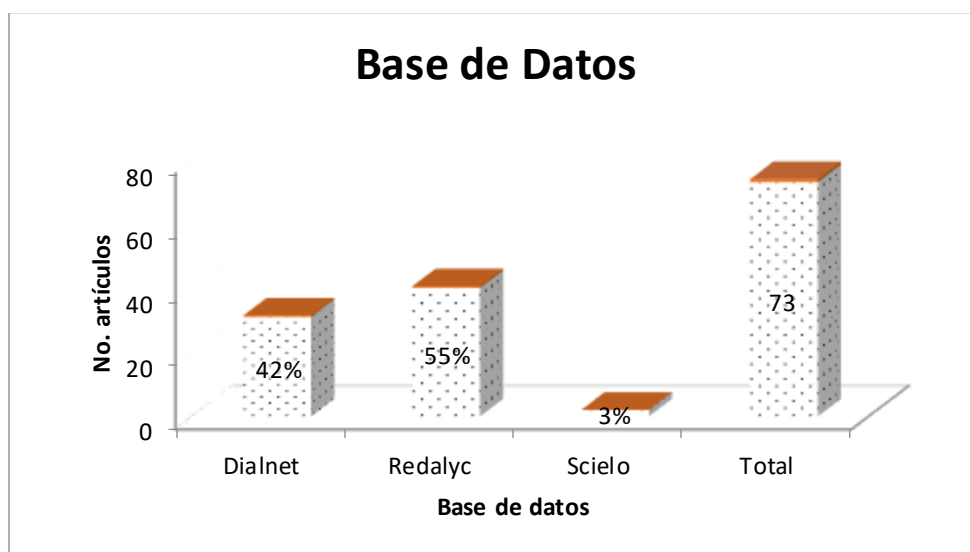
Nota: elaboración propia

Publicaciones por bases de datos consultadas

Del total de publicaciones consideradas (73), 55% se encontraron utilizando la base de datos REDALYC, 42% en DIALNET® y 3% en SCIELO (Figura 5).

Figura 5.

Publicaciones de estudios (científico y técnico) sobre Espacio Público Hábitat - Habitabilidad por base de datos consultadas



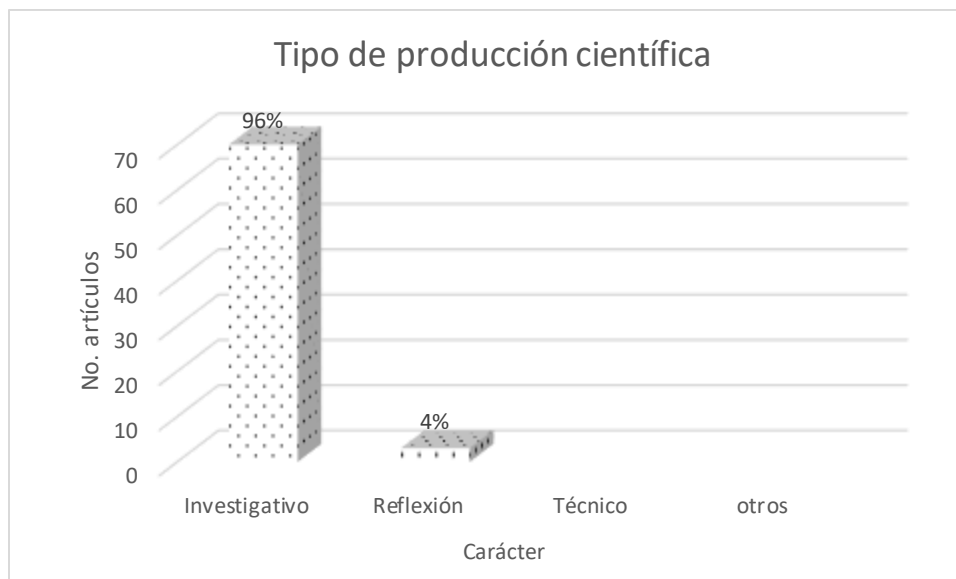
Nota: elaboración propia

Artículos científicos discriminados por tipo de producción

En esta parte se encontró que, considerando los 73 artículos referenciados, 96% de ellos corresponden al tipo de artículo de carácter investigativo y 4% al de reflexión (Figura 6).

Figura 6.

Artículos de naturaleza científica discriminados por tipo producción científica.



Nota: elaboración propia

Producción por revista

La Tabla 1 da cuenta de lo que sucede en la región, respecto a este factor.

Tabla 1.

Producción según Revista

REVISTA	No. Artículos	%
Bitácora Urbano territorial	13	18%
Territorios	6	8%
Economía, sociedad y territorio	3	4%
Quivera	3	4%
Urbano	3	4%
Urbano	3	4%
Urbe	3	4%
Otras revistas	39	54%
Total, artículos	73	100%

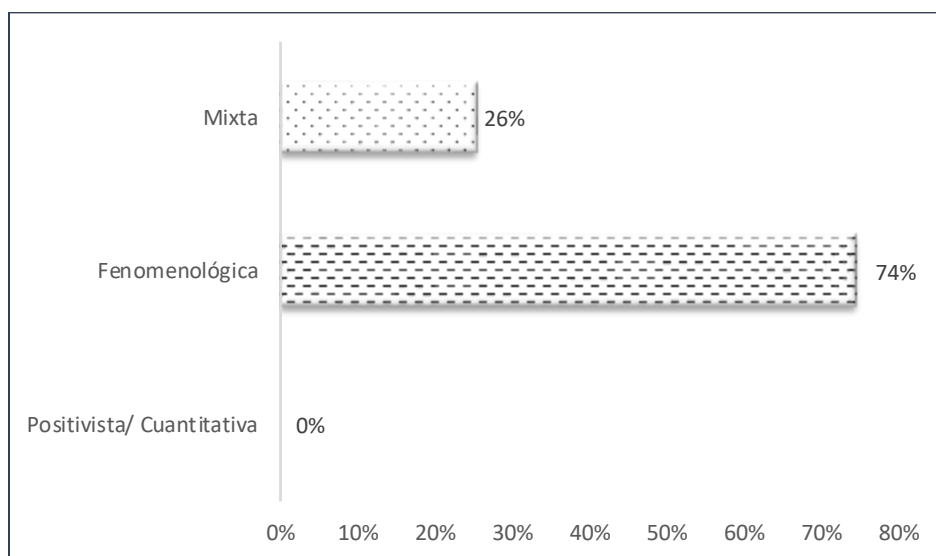
Nota: elaboración propia

Producción por Tipo de investigación

Para el caso, se clasificaron en tres niveles: perspectiva epistemológica, metodología y método. Vease (Figura 7).

Figura 7.

Enfoque de Investigación

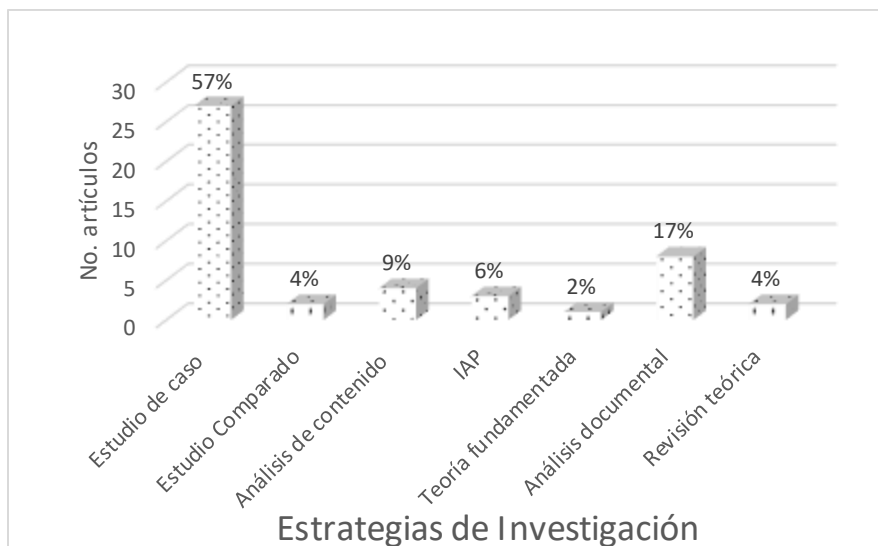


Nota: elaboración propia

Respecto a las estrategias de investigación, el 81% de los estudios asumieron el estudio de caso (Figura 8).

Figura 8.

Número de artículos por estrategias de investigación

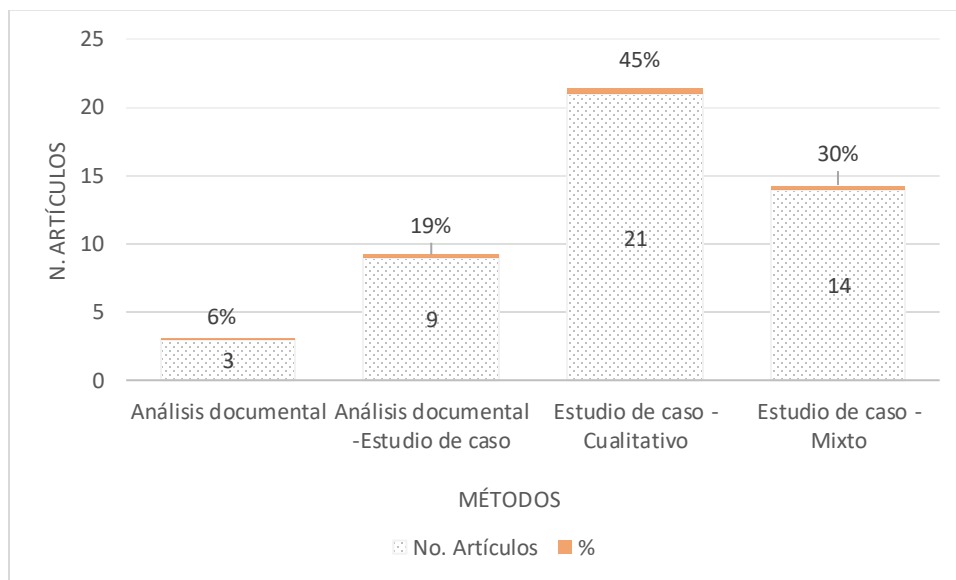


Nota: elaboración propia

En relación con los métodos utilizados, la Figura 9 destaca que con 45% el estudio de “caso – cualitativo” es el método más relevante. Con 30% sigue el estudio de caso – mixto.

Figura 9.

Producción de artículos de naturaleza científica discriminados por método.



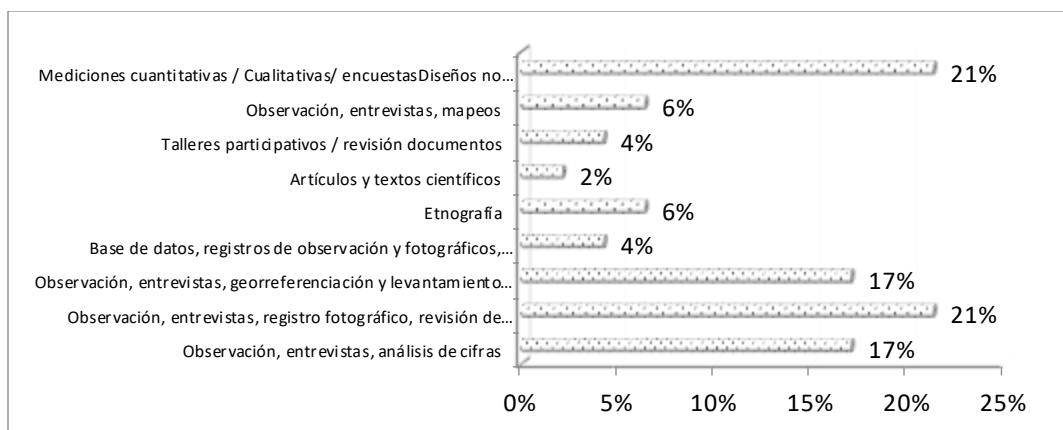
Nota: elaboración propia

Literatura científica por instrumentos de investigación

Respecto a los acercamientos metodológicos (Figura 10) destaca que la observación, las entrevistas, el registro fotográfico y revisión de documentos son las estrategias más utilizadas (31%), mientras que en un 25%, se encuentra una combinación de métodos

Figura 10.

Número de artículos discriminados por instrumentos de investigación



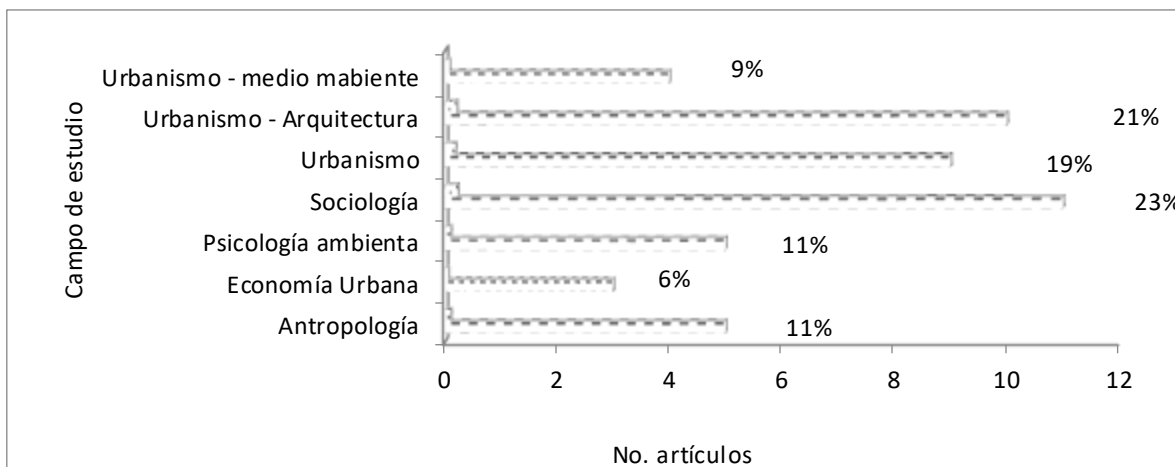
Nota: elaboración propia

Discriminación de artículos por campos de estudio

Los campos de estudio aplicados a los 47 artículos de naturaleza científica se discriminan en siete (7) ámbitos: sociología (23%), urbanismo-arquitectura (21%), urbanismo (19%) antropología (11%), urbanismo - medio ambiente (9%) economía urbana (6%) (Figura 11).

Figura 11.

Artículos por campo de estudios



Nota: elaboración propia

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La revisión sistemática permite establecer tres líneas de investigación en atención a su enfoque epistemológico / metodológico / teórico. En primera instancia, se identifica una línea respecto a los estudios que tienen como eje de análisis las políticas neoliberales y los procesos de resistencia a las mismas. En segunda instancia, las publicaciones que permiten organizarse en la línea que explora aspectos relacionados con “urbanismo sostenible - espacio público”. En tercera instancia, se establece una categoría de artículos que plantearon aspectos en relación con nuevas formas e interacciones sociales en el espacio público.

Al hacer el cruce del número de artículos de estas líneas con las categorías a través de las cuales se hizo la revisión, esto es, Hábitat y Habitabilidad, se encuentra que, de los 47 artículos analizados, 49% se ubican en la categoría hábitat, el 51% en la categoría habitabilidad. Desde la perspectiva de las líneas de investigación, la línea “Espacio público – Nuevas formas e interacciones sociales” es la que más artículos presenta en las dos categorías, con un total de 27 artículos. Sigue la línea “Espacio público – Neoliberalismo y resistencias” con 16 artículos, en tanto que “Urbanismo sostenible” presenta 4 artículos. (Tabla 2).

La cuestión del espacio público abordada a partir de la noción de “nuevas formas e interacciones sociales” es la que más presenta producción científica, lo cual destaca dicha connotación del espacio público, es decir, su naturaleza de mediador y creador de relaciones sociales, dispositivo esencial para la interacción de ciudadanos en la perspectiva del “derecho a la ciudad”.

Tabla 2.

Número de artículos de naturaleza científica discriminados por Categorías y líneas de investigación

CATEGORÍA	LÍNEA DE INVESTIGACIÓN			TOTAL	% de Participación
	EP - NEOLIBERALISMO Y RESISTENCIAS	EP - URBANISMO SOSTENIBLE	EP - NUEVAS FORMAS E INTERACCIONES SOCIALES		
HÁBITAT	8	2	13	23	49%
HABITABILIDAD	8	2	14	24	51%
Total	16	4	27	47	
% de Participación	34%	9%	57%		

Nota: elaboración propia

La exploración documental encontró evidencia científica de una importante producción bibliográfica que tiene al espacio público como eje principal abordada desde distintas disciplinas, enfoques y metodologías, lo cual enriquece notablemente el análisis del mismo.

A continuación, se presenta la discusión tomando como elemento estructurador las líneas de investigación ya mencionadas, en las que se cruzan las consideraciones con las categorías de hábitat y habitabilidad.

Línea “Espacio Público y nuevas formas e interacciones sociales”

En los artículos agrupados en esta línea de investigación, es notoria la presencia de producción bibliográfica que se vale de la forma en que los distintos grupos sociales ocupan el espacio público de manera creativa, es decir, deconstruyendo y reconstruyendo dichos espacios. Estudios que evidencian las formas mediante las cuales estos grupos alteran el propósito inicial para el cual fueron hechos los espacios públicos, otorgándole nuevos usos y significaciones.

Se destaca que las ciudades no sólo generan espacios más segregados y diferenciados socialmente, sino que aquellos que se crean no otorgan verdaderos sentidos de pertenencia o son escasos. La variada presencia de “tribus urbanas” o grupos sociales en general, inevitablemente crea múltiples formas simbólicas que establecen sus particulares formas de apropiarse de los espacios para su uso y disfrute en función de estas manifestaciones simbólicas. Hernández (2013) considera que la construcción social del espacio es parte de una cultura de la *espacialización*, es decir, el espacio público se debe entender como una permanente recreación de formas de ser y estar de grupos sociales que encuentran en esta dicha posibilidad.

Un primer grupo de estudios, analiza las transformaciones en el uso y apropiación del espacio público a partir de las interacciones de grupos que tienen la calle como su eje de acción. Desde ese enfoque, Hernández (2013); Torres, Arana y Fernández (2016), consideran que la calle en los barrios populares se convierte en espacios no sólo de encuentro, sino que “(...) es el lugar donde se entablan relaciones de identidad individual y comunitaria en su vínculo entre vivienda y espacio exterior” (p. 32). Agregan que la falta de habitabilidad se compensa con el sentido que se le da a la calle, pues esta es una extensión de la casa, otorgándole un sentido de hábitat. Así, se afirma que: “Los pobres también cuidan sus espacios públicos porque se lo apropian, es suyo y tienen un fuerte control social sobre él” (Silva, *et al.*, 2010, p. 114).

Aunado al papel de la calle como espacio público, se destaca la noción según la cual en los barrios marginados la calle es, de algún modo, una extensión de la casa y presenta una íntima relación con esta (Hernández, 2013; Torres, Arana y Fernández, 2016; Silva *et al.*, 2010). Se habla de zonas híbridas, donde no hay una frontera precisa entre la esfera pública

y privada: La calle es la continuidad de la casa, por lo tanto, esa diferenciación se diluye (Ramos Peregrino, Rosas Brito y Ribeiro Silveira, 2017). No obstante, un estudio señala como los mismos sectores populares excluyen a otros, porque existe una concepción de lo comunal, pero no de lo público (Vega, 2017). La noción de recreación, encuentro, alteridad, se restringe en términos de apropiación a un barrio.

Otro grupo de trabajo presenta un enfoque hacia la cuestión de las intervenciones que generan la creación de nuevas infraestructuras urbanas, las cuales impactan en el espacio público, afectando el tipo de relaciones sociales que las comunidades habían construido alrededor del mismo (Pérez, 2016; Lacerda, Leitao y Queiroz, 2010; Ramos, Rosas y Rebeiro, 2017; Colacios y Mendoza, 2017).

Asimismo, se encuentran artículos que indagan por la percepción y valoración que tienen los habitantes de determinados lugares en relación con el espacio público. Un primer conjunto refiere el tema de las percepciones y sentidos que se le otorgan a éste. Un estudio que toma como referencia la modernización de Uruguay, concluye que el espacio ha adquirido una cualidad metafórica: espacio de saber, del poder, de la privacidad -tener su “propio” espacio-, de memoria, espacio biográfico, imaginario, político poético (Lema, Ruíz y Scarlato, 2011). Concluyen que el significado que se le otorga al espacio público corresponde a cada usuario y a la forma en que son percibidos y vividos por los diversos actores (p. 59).

En una perspectiva que supera la visión de la modernidad, se plantea que ahora es el espacio de la imaginación, la narrativa es la del espacio vivido y sentido; no es el espacio homogéneo de la modernidad, sino uno nuevo que obedece al "sentido", a lo vivido, a la subjetividad de los individuos que viven y perciben los espacios. Se habla de una "identidad híbrida", presencial y digital, o de “activación territorial desde la cultura digital (...) espacios híbridos” (Trachana, 2013, p. 46), a través de la integración de tecnologías digitales en el espacio físico. De allí, se plantea la existencia de 4 tipos de espacios: sensibles, de participación, de oportunidad e informales. La idea actualizada de espacio público alude a espacios colectivos y lúdicos donde se desarrollan dinámicas innovadoras, imaginativas, procesos casi siempre en las fronteras, entre la necesidad y la creatividad de sus “usuarios”.

Se refiere aquí a una especie de multiplicidad de sentidos y de percepciones que superan la simple consideración física e instrumental del espacio público para considerarlo como una suerte de universo único.

En relación con la emergencia de las tecnologías y de la persistente aglomeración de personas en las ciudades, Sánchez (2014) considera que las decisiones de ubicación obedecen más a criterios de calidad paisajística que a los de proximidad. Las crisis urbanas se agudizan en un contexto de globalización económica y cambio climático, por lo que:

Llama la atención en razón de cómo el internet, las autopistas de la información y las nuevas tecnologías transforman las relaciones sociales, comunitarias y personales que se desarrollaban en los espacios físicos urbanos, creando una fractura socio espacial y exclusión social a grupos vulnerables, como tercera edad e indígenas. (p. 7)

Es decir, es un enfoque distinto, más pesimista, frente a la incidencia de las tecnologías en la consolidación del espacio público.

Entre tanto, Filla Rosaneli *et al.*, (2016), manifiestan la necesidad de comprender la relación entre el espacio público y los grupos sociales. Consideran que los espacios facilitan la interacción social y preservación ambiental de los ciudadanos, quienes asumen distintos comportamientos y formas de percibirlo, concebirlo y vivirlo, basados en la conceptualización propuesta por Lefebvre. Los espacios entran en obsolescencia debido a una sensación generalizada de inseguridad en las clases con mayor poder adquisitivo, debido al desarrollo privado de actividades culturales y del ocio de otros grupos sociales, lo que los lleva a abandonar el espacio público por la incomodidad que genera la presencia de población de bajo poder adquisitivo.

Por otra parte, Filla *et al.* (2016) sostienen que los espacios tienen distintos significados para quienes los usan y les permite construir memoria e identidad urbana. En las grandes metrópolis, existen espacios abiertos que cumplen variadas funciones: de tránsito, descanso, circulación, en tanto al ser un espacio de carácter público, tiende a ser cuidado y valorado por el gobierno como por los ciudadanos, porque tiene valor histórico y simbólico, y es objeto de mecanismos de apropiación de distintas personas. La cuestión de la apropiación

del espacio público por parte de los habitantes, deviene en ingentes prácticas, sentidos, imaginarios, percepciones y vivencias que denotan la compleja significación del mismo.

Llama la atención un par de artículos que abordan el tema a partir de la posibilidad de generar nuevo conocimiento. Son los estudios del Semillero de investigación “Praxis Urbana” de la Universidad Nacional de Colombia (2016) y Filipi (2014). En el primer caso, el trabajo avanza en la construcción de un estado del arte con respecto a la apropiación y propuestas alternativas urbanas en Bogotá de la ciudad como derecho. Revisan el concepto de espacio público a partir de la noción de espacio común desde la comunidad. Profundiza acerca de los componentes normativo y físico-espacial que llevaron a concluir que hoy en día el espacio público se ha construido, mayoritariamente, de manera jerarquizada, rígida y bajo los paradigmas del modelo neoliberal (Praxis Urbana, 2016). Afirman que el acceso al Espacio Público está condicionado por factores socioeconómicos y evidencian que, frente al mismo, hay una tensión entre el Estado y la sociedad. La gestión urbana ha estado volcada hacia el mercado con proyectos segregadores y excluyentes frente a lo cual, otra perspectiva es la de considerar el espacio como articulador del tejido urbano, otorgando a esos espacios excluyentes otras significaciones: vecindad, memoria popular, actividad económica, etc.

El segundo artículo, aborda un caso empírico en Cuernavaca (México) con el propósito de generar conocimiento y teoría. También observa que las intervenciones urbanas reducen los grados de sociabilidad e integración y coincide en que se establece un campo de batalla entre las políticas del Estado y la ciudadanía. La respuesta desde la comunidad es alternativa: “estamos frente a espacios públicos definidos por las prácticas de los agentes que los usan, factor muy distinto a lo establecido en las diferentes posiciones académicas y políticas” (Filipe, 2014). Concluye que el sentido de los espacios públicos lo dan las comunidades, más allá de lo establecido por las normas o por su función inicialmente concebida.

Hernández (2013) argumenta que los principales espacios públicos del barrio popular son la calle, el parque o cancha, estos tienen usos sociales y culturales; en estos barrios tienden a usarse intensamente exhibiendo dinámicas más significativas que aquellos en ambientes residenciales de clase alta. Cada grupo le da su propio sentido al espacio público:

“la gente se relaciona con el espacio, usándolo, produciéndolo y dándole forma” (p. 172), aspectos que tienen clara coincidencia con los dos artículos recién mencionados.

Paralelo a ello, Caquimbo, Ceballos y López (2017) se preguntan si el espacio público lo producen y reproducen las comunidades, por lo que es necesario avanzar en la participación con ellas más allá del saber de los expertos. Parten del diseño y la planificación participativa en el marco de la producción social del hábitat. Entre tanto, Colacio y Mendoza (2017) no dudan al afirmar que en los barrios marginados el sentido de pertenencia ayuda a desafiar el estigma y la marginalización a través de acciones compartidas que favorecen la vida comunitaria. El espacio público es identidad y reconocimiento.

Ramos, Rosas y Ribeiro (2017) afrontan de manera particular estos fenómenos, pues consideran que en los sectores pobres se crean dinámicas socio-territoriales que recrean otra forma de derecho y retorno a la ciudad. La planeación urbana desde la institucionalidad delimita, mientras que la planeación urbana espontánea de los moradores es positiva, contribuyendo a la vitalidad del espacio público informal, percibiéndolo no de forma monótona, sino dinámica. La clave es el trabajo colaborativo, prácticas sociales que, a pesar de las deficiencias que tienen los espacios públicos en términos de mobiliario deportivos y culturales, las comunidades hacen las adaptaciones necesarias a sus necesidades. Caquimbo, Ceballos y López (2017) coinciden con estos autores, al considerar que es imperioso integrar criterios de metodologías participativas, en torno a un mismo propósito: desarrollar capacidades en los habitantes para actuar positivamente sobre su espacio público.

Un conjunto de trabajos considera de modo más explícito la diada “Hábitat-Habitabilidad” y su relacionamiento con el devenir del EP. Demuestran que cuando los sectores populares inciden en sus barrios para transformar el espacio público, decididamente mejoran su hábitat (Caquimbo, Ceballos y López, 2017). Por su parte, Quiroz (2017) refuerza conceptualmente esta idea cuando afirma que existen tres sentidos que se le da a lo público:

(...) lo que es común y representa a todos, lo visible y ostensible y, finalmente, lo que se encuentra y es accesible al uso colectivo (...) Hasta aquí se considera que el espacio público, más que ser una categoría o tipología del hábitat, se refiere a una

condición de atributos otorgados por el interés común, acceso y ocupación de sus habitantes. (p. 21)

En resumen, se destaca el hecho de que la valoración y mejoramiento de los espacios conducen a su habitabilidad. Desarrollar una intervención en un espacio público deteriorado y con baja apropiación por parte de la comunidad permite mejorar su funcionalidad, genera nuevas actividades contribuyendo a una mejor vida comunitaria (Caquimbo, Ceballos y López, 2017). En Peregrino *et al.* (2017), las deficiencias en infraestructura no implican necesariamente desuso o falta de vitalidad del espacio público. La relación “casa - vía pública”, contribuye claramente a la vitalidad del espacio público local. Tales argumentos permiten establecer que los estudios encuentran condiciones de habitabilidad hechas a la luz y deseo de la misma comunidad. Un conjunto de estudios indica cómo un espacio público de calidad, en este caso a partir del equipamiento cultural, contribuye a la interacción, a la pluralidad humana, al conectar a individuos iguales y diferentes. El espacio público, desde el equipamiento cultural, aumenta el capital cultural y el reconocimiento del otro, ayudando a descubrir la igualdad-diferencia (Sousa y Díaz, 2015).

Un conjunto de artículos gira alrededor del uso del espacio público en la cual la interacción tiene como base propiamente la acción política (Sánchez, 2019; Fernández, 2017). De un lado, entendida como acción política, intersubjetividad, diálogo, un espacio contenedor de negociaciones, plataforma política:

A partir de ello, se define al espacio público como soporte para la relación entre individuos, que, inmersos en una dinámica de disertación y acción, negocian sus intereses por medio de un reconocimiento mutuo, el cual, emerge de la aparición accesible de individuos libres. (Sánchez, 2019, p. 104)

De otra, lo político entendido como el espacio en pugna, de ahí la necesidad de acciones por parte de los sectores excluidos empoderados para tomarse y ganarse los espacios públicos (Fernández, 2017).

Perafán (2020), explora la relación estética y política: el ejercicio de la distribución, asignación de significados y de quienes son reconocidos para tal fin. Los sujetos, en un entramado social, se ven expuestos a elementos de carácter estético, en el contexto de una

narrativa política particular en el cual el Estado, condiciona los referentes sensibles de los miembros de una sociedad que el autor denomina “estetización de la política” (p. 68). El lugar físico en el que la realidad está condicionada por los estímulos estéticos es el espacio público. Este, puede ser objeto de la democracia o de instrumentalización del poder y el mismo se interviene para condicionar los imaginarios urbanos en donde el proyecto político de ciudadanía se vea realizado. La “estetización” es otro elemento crucial que conduce a condiciones de habitabilidad del espacio público. Es decir, aquellos elementos o acciones que procuran “una estética del espacio” no se reducen simplemente a un aspecto artístico o meramente decorativo, sino que igualmente obedece a acciones políticas para una mejor habitabilidad y hábitat. “El espacio público se interviene para condicionar los imaginarios urbanos en donde el proyecto político de ciudadanía se vea realizado” (p. 72)

Una forma de considerar la acción política de las comunidades, a través del arte en el espacio público, lo constituye el trabajo de Estévez (2018) en el que aborda la toma de los espacios en Ciudad de México por parte de jóvenes artistas cuyas intervenciones constituyen nuevas prácticas de arte en el espacio público. Manifiesta que el arte aporta e incide en el espacio público... “al otorgar otra forma de concretar objetos, acciones, artefactos e intervenciones para lugares asignados, así como la toma indiscriminada del espacio público por el productor sin gestión ante instituciones” (p. 71). El arte callejero o la intervención artística debe ser certera en su presentación, exhibición y crítica social y política (Estévez, 2018). En síntesis, la intervención en el espacio público desde el arte, no sólo es una acción política, sino que también le confiere a aquel su papel de generador de nuevas prácticas cohesionadoras que no se pueden tramitar desde la institucionalidad.

Línea “Neoliberalismo y resistencias”

Una importante producción bibliográfica concentra su análisis en los efectos del modelo neoliberal en la política urbana, particularmente sobre el espacio público.

Un grupo de estudios se enfocan en temáticas que analizan aquellas prácticas de poder, en particular del capital financiero en alianza con el capital inmobiliario, que consiste en intervenir en los centros históricos o lugares de valor simbólico para los habitantes

(Márquez, 2016; Cavalheiro y Rojas, 2018; Lan y Migueltoarena, 2011; Filipe, 2014; Rosa, 2018; Hernández y Gómez, 2015).

Algunos artículos señalan que el neoliberalismo conduce a la privatización de los espacios comunes, lo público se pierde, emerge la exclusión a favor de una minoría elitista que fundamenta discursos para justificar dicha exclusión, el sentido urbano se dirige a comercializar el espacio público y a construirlo bajo la lógica del capital (Lan y Migueltoarena, 2011; Filipe, 2014; Hernández y Gómez, 2015; Rosa, 2018; Miragles, 2011). Frente a ello, el poder hegemónico y social no puede evitar las acciones de resistencia de los demás grupos sociales; calles y plazas se convierten en espacios de protestas y de luchas producidas por las apropiaciones y nuevos usos, funciones y significados otorgados a un sitio (Cavalheiro y Rojas, 2018; Márquez, 2016; Hernández y Gómez, 2015; Monserrat, 2014). En el marco de una alta penetración del capital transnacional en el mercado inmobiliario, se presentan efectos negativos territoriales con incidencia en los procesos sociales y culturales (Márquez, 2016). A partir de Miragles (2011) analiza la producción del espacio, o sea, la organización espacial resultante de la producción capitalista en donde los ciudadanos tienen una posición alienada con respecto al espacio en donde viven cotidianamente.

La respuesta a las intervenciones en lugares simbólicos, como el caso de toma del Lago Batata en Brasil, estudiado por Cavalheiro y Rojas (2018), señala como las comunidades, sobre todo los jóvenes, defienden y resisten ante los embates del gran capital en la toma de sus espacios. Fonseca (2014) coincide al afirmar que la gente se apropia de los lugares que no han sido diseñados como tal, dándoles otros usos y otorgándoles otros sentidos (actividades culturales, deportivas, individuales o colectivas) mediante apropiaciones funcionales y simbólicas y destaca que el espacio público es el lugar donde se refuerzan las identidades locales en un territorio. Cuando las comunidades resisten y se apropian de espacios, el espacio público se constituye como mediador y facilitador de la identidad territorial. En últimas, se discute el poder de decisión de la población urbana sobre el espacio público cotidiano a partir de formas organizativas que generen formas favorables para la producción colectiva del espacio (Miragles, 2011).

Se advierte, en otros artículos, una mirada crítica respecto a la pérdida del sentido del espacio público y la tendencia a la exclusión, producto de su privatización. Prácticas de apropiación del espacio público, las cuales denotan acciones de jerarquización, condiciones desiguales de apropiación, deterioro del hábitat, del habitar, de la habitabilidad o la producción de formas de segregación espacial (Praxis Urbana, 2016; Filipi y Ramírez, 2016; Rodríguez, 2016). Particularmente, el Semillero Praxis (2016) no duda en afirmar que el espacio público se ha construido de manera jerarquizada, rígida y bajo los paradigmas del modelo neoliberal (p. 11). Por su parte, Filipi y Ramírez, 2016, al hacer énfasis en el carácter privado que asiste a la construcción de espacios, conduce, invariablemente, al hecho de que todo lo relacionado con el habitar – vivienda, vida cotidiana – “(...) dejan de formar parte de las políticas urbanas y se mercantilizan” (p. 54). Afirman que la política neoliberal genera un espacio público con uso fragmentado que se constituye como diferenciador social más que como integrador o cohesionador. Ante este avasallamiento de lo público por parte de los intereses privados, Rodríguez (2016) señala que es importante poner el acento de lo edificado en función del espacio público y no al revés.

De tal suerte que se habla de un proceso de construcción de ciudad segregada, estructurada según distribución del ingreso (Castillo y Ramos, 2012, p. 55). Más que espacios de habitabilidad, aseveran, se han creado, son ciudades dormitorio, la gente se refugia en el micro espacio, entendido como un limitado espacio físico que la gente usa de manera diferenciada.

Puede observarse el foco crítico de estos trabajos en relación con la gradual y sistemática pérdida del espacio público en su concepción y práctica. Esto es, una tendencia urbanística que obedece a las leyes del mercado cuyo objetivo es privatizar y sacar provecho económico en nombre de la modernización, derivación de una concepción que privilegia la fragmentación, exclusión y la diferenciación social. Una indudable declaración contra el derecho a la ciudad en donde el encuentro del otro, el descanso y el sentido de espacio social se pierde ante la noción de espacios físicos, estructuras rígidas, segregadoras destructoras del habitar y de la habitabilidad de los entornos urbanos. Los espacios públicos se han venido modificando dependiendo de las condiciones sociales y económicas del entorno.

Línea “Espacio público y sostenibilidad”

En este apartado, se agrupan trabajos cuyo ámbito refleja la cuestión de las implicaciones de las intervenciones urbanísticas, ya sea en sitios de valor histórico o de importancia vital para la ciudad en virtud de servicios que ofrece (turismo, cultura o esparcimiento).

Un primer aspecto que cabe resaltar, son aquellos trabajos que hacen aproximaciones a la calidad del espacio público, en el contexto de ciudades que deberían brindar elementos y servicios para la calidad de vida, tales como ambiente sano, accesibilidad a servicios de manera equitativa, recreación y condiciones de habitabilidad, en donde el espacio público juega un papel crucial. Un conjunto de artículos destaca el concepto de habitabilidad como factor esencial para comprender y explicar su importancia en la ciudad, desde el ámbito del espacio público. Si no existen condiciones favorables de habitabilidad, el espacio público no cumple con sus propósitos de integración social (Martínez, Hernández y Suárez, 2020; Alvarado, Adame y Sánchez, 2017; López y Faginas, 2019; Vergel, Contreras y Martínez, 2016).

Por otro lado, hay estudios que tienen como referente la emergencia de problemas que han estado ocultos al momento de diseñar ciudades que han creado barreras sociales, culturales y físicas. Trabajos que abordan una crítica al tipo de diseño de espacios urbanos que no aportan calidad de vida al momento de su uso y no contribuyen a la integración ni al disfrute del espacio público (Silva, 2019; Ipiña, 2019), o cuyos diseños son falsamente ecológicos y en realidad no invitan a un disfrute con la naturaleza (Gómez y Mesa, 2015).

Para el primer caso, Silva (2019) plantea que el diseño afecta la experiencia de las personas que muestran una actitud pasiva con respecto a los aspectos negativos de su entorno, como la congestión, el mal estado de las calles, la falta de lugares para descansar, las dificultades de desplazamientos para algunos, la exposición a factores ambientales, entre otros. Constituyen espacios que al final segregan “por consiguiente, es necesario generar herramientas de planificación que ayuden a superar el modelo de ciudad actual que admite la segregación como algo normal” (p. 162).

Para crear una ciudad inclusiva a través de un ambiente urbano se acude al concepto de ergonomía urbana (Silva, 2019) como herramienta a nivel urbano que se reconoce desde tres dimensiones básicas: calidad ambiental, bienestar e identidad. Lo anterior, en la medida que los análisis sobre el diseño urbano inevitablemente encuentran ciudades que segregan, excluyen, en donde el espacio público no ha sido ajeno a esos atributos negativos que no permiten el disfrute del mismo.

El segundo caso, parte del hecho de las mencionadas barreras que impiden la accesibilidad a personas que presentan algún tipo de discapacidad. Ipiña (2019), basado en Borja y Muxi (2003), considera que “(...) el espacio público es un lugar de encuentro, de igualdad y equidad social, y el escenario de la expresión colectiva de la diversidad social y cultural” (p. 158), por lo que reivindica también el derecho a la ciudad en tanto las ciudades se hacen ahora en función del capital, no del ciudadano.

Gómez y Mesa (2015) hacen una crítica al falso ecologismo de intervenciones urbanas que se limitan a usar materiales tecnológicos eficientes y a embellecer barrios, pero no ofrecen realmente un encuentro con la naturaleza. Los espacios públicos, como parques, plazas, etc., se destacan por la presencia de árboles y cuya finalidad es permitir el esparcimiento, el contacto con la naturaleza y la sociabilidad de habitantes. Esto no está sucediendo y la tendencia hacia un diseño urbano basado en “tecnología” pero no en lo propiamente “natural”.

La cuestión del hábitat y el espacio público es asumida por Carnevali (2013) en donde “(...) el hábitat es entendido como espacio condicionante de vida, lugar cultural de soporte y significación para el desarrollo de los procesos sociales y las actividades humanas” (p. 37). La dinámica urbana actual, dice, está caracterizada por la separación de funciones urbanas y elementos socio-espaciales de tal manera que se crean barrios residenciales en zonas aisladas o centros comerciales que quieren recrear la ciudad, bajo el supuesto de brindar “seguridad”, pero que finalmente tiene como resultado una ciudad fracturada y excluyente. Este tipo de desarrollo, afirma “(...) convive a través de muros y barreras que separan y aseguran la diferenciación social y espacial en la búsqueda de status y seguridad” (p. 34).

Análisis como estos llaman la atención respecto al hecho de que una gestión urbana de calidad, de cara al “Derecho a la ciudad”, debe constituirse en su criterio esencial, de modo que haga frente a la presencia cada vez más fuerte de actuaciones urbanas cuyo centro es el mercado. En esta autora la relación entre el hábitat y el habitar, en un contexto espacial, también es político, económico y socio cultural, el hábitat es una permanente construcción humana.

Ahora bien, se ha encontrado un grupo de estudios que convergen en torno a la cuestión de valorar la habitabilidad de los espacios públicos para aportar elementos teóricos, conceptuales y metodológicos hacia una política pública que considere este aspecto en la configuración de espacios urbanos amables y contribuyan al derecho a la ciudad. Los estudios de Páramo y Burbano (2013); Páramo, Burbano y Palomo (2018a); Páramo et al. (2018b) y Páramo (2013) sobre reglas de comportamiento en el espacio público, constituyen estudios críticos y propositivos que acuden a rigurosos métodos y técnicas que se aplican en distintos espacios urbanos de diversas ciudades con resultados empíricamente confiables y novedosos. Estudios que responden a las críticas y evaluaciones realizadas en los artículos mencionados a lo largo de este trabajo en el que los espacios públicos presentan diseños no adecuados para un hábitat y una habitabilidad de calidad, o que estos han perdido su función social de encuentro, de reconocimiento del otro, de convivencia.

Los trabajos de estos autores se organizan alrededor de la pregunta sobre cómo vivencian y valoran los ciudadanos los espacios públicos que frecuentan, identificando las condiciones que pueden contribuir a la habitabilidad de los mismos. Así, Páramo y Burbano (2013), en un estudio que abarca 9 ciudades colombianas y 740 personas, indagan sobre la valoración que hacen las personas sobre las condiciones de habitabilidad. Con un fundamentado marco conceptual, concretan una idea profunda y pertinente sobre las categorías “Hábitat” y “Habitabilidad” y la relación que existe entre las dos. Precisan, para el primer concepto, una definición:

hábitat como una noción desde la cual se vincula el entorno, el contexto integral, las relaciones con otros grupos sociales y el desarrollo de una cultura, donde, según estos

autores, se incluye lo referente al sistema espacial y de recursos necesarios para que un grupo social pueda transitar por su existencia. (Páramo y Burbano, 2013, p.189)

Para el segundo, se basan en la definición de la Defensoría del Pueblo. (...) hablar de habitabilidad remite a los cuatro componentes del derecho a la vivienda adecuada y a su relación con el derecho a la ciudad. Estos componentes hacen alusión a la calidad de la construcción de la vivienda para que sea habitable, de los cuales forman parte la seguridad jurídica de la tenencia, la calidad y el entorno, la accesibilidad económica y la adecuación cultural.

Asimismo, llama la atención el riguroso método empleado, pues “(...) se llevó a cabo mediante un instrumento, compuesto por 48 ítems, que indagó por el grado de contribución que pueden ejercer distintas condiciones sobre la calidad del espacio público” datos analizados a través del análisis multidimensional (SSA) (Páramo y Burbano, 2013).

El espacio público se puede considerar como un indicador de la calidad de la habitabilidad las ciudades; Páramo y Burbano (2013) dicen que debe ser habitable (p. 194) dado que existe una estrecha relación entre el entorno urbano, la habitabilidad y el hábitat. Entre los hallazgos, se advierte que las personas consideran que los aspectos que generan una mayor contribución a la habitabilidad del espacio público son: la diversidad de lo que se puede observar, la identidad de cada lugar, las zonas peatonales, la posibilidad de entrar en contacto social con otras personas, los elementos culturales (esculturas, monumentos, obras de arte), las actividades culturales gratuitas, la accesibilidad a los espacios públicos desde el lugar de vivienda por los medios de transporte, la presencia de elementos naturales, los espacios deportivos existentes, la presencia de policía, la disponibilidad de lugares de recreación para los niños y de encuentro para los jóvenes, el respeto por las normas de convivencia y que sea incluyente, es decir, para todos (p. 195-200). Entre aquellos aspectos que no contribuyen a la habitabilidad del espacio público se encuentran: la presencia de indigentes y adictos en las calles, la publicidad auditiva exterior, el comercio o ventas informales callejeras y la presencia de malabaristas en los semáforos. Se deriva la necesidad de tener en cuenta la valoración que cada persona atribuye al espacio público, considerando

no sólo aspectos objetivos del espacio público (metros cuadrados, ciclorrutas, etc.), sino también aspectos subjetivos.

En igual perspectiva, el trabajo de Páramo et al. (2018a) buscó objetivar y valorar la importancia que se le da al espacio público desde tres acercamientos: i) estructura conceptual; ii) jerarquía de aspectos de la ciudad más valorados; iii) Grado de satisfacción con los diferentes aspectos que se evalúan. Los autores acuden a la psicología ambiental, entendida como un estado subjetivo de bienestar o sentimiento de confort que un ciudadano tiene con la experiencia de vivir en la ciudad. Además de diseñar un conjunto de indicadores que miden aspectos relacionados con la “calidad del ambiente”, igualmente diseñan indicadores que permiten valorar aspectos subjetivos en los participantes. Las condiciones del espacio público que más se valoran son: actividades culturales, escenario público, actividades para hacer ejercicio, aseo de las calles y mobiliario público. Una conclusión, de gran relevancia, es que el espacio público no se vincula con la disponibilidad de servicios y bienes urbanos, sino con factores relacionados con la interacción y la organización social.

En otro estudio del mismo corte (Páramo et al., 2018a) se investigó la evaluación personal de las condiciones que caracterizan la habitabilidad del espacio público en 11 ciudades de 7 países de América Latina. Los resultados señalan que los ciudadanos reconocen elementos que componen el espacio público relevante para el disfrute de la vida en público, por lo que todos son muy bien valorados respecto a su importancia, aunque, dicen los autores, los ciudadanos se muestran insatisfechos con el estado en que se encuentran dichos elementos. De nuevo, se introduce la habitabilidad del espacio público como un indicador subjetivo, importante para la evaluación de la calidad de vida urbana.

Un tema crucial para entender el uso del espacio público en relación con los comportamientos que en éste se tienen y su incidencia para definir normas de convivencia es el trabajo de Páramo (2013). Se discuten algunas taxonomías para diferenciar las reglas que guían el comportamiento de las personas y la manera como tales reglas pueden ejercer influencia sobre los individuos en los espacios públicos. Páramo acude al concepto de “Comportamiento urbano responsable” entendido como medio o estrategia para la convivencia. Destaca las normas para regular los comportamientos urbanos necesarias para

contar con un ambiente físico y social que propicie comportamientos, establezca acciones educativas para propiciar y regular los encuentros entre las personas que garanticen la convivencia.

Al reconocerse la importancia que tienen los Comportamientos Urbanos responsables, en el que predominan las relaciones entre extraños, se justifica que este escenario cumpla una función formativa orientada a la convivencia ciudadana. Sin embargo, para que este entorno sea propicio para el aprendizaje, debería planificarse un diseño cultural que involucre una estrategia que contenga componentes pedagógicos, comunicativos y psicológicos. Aspecto que coincide plenamente con las conclusiones de Páramo et al. (2018a) en cuanto a la importancia que se atribuye a lo físico espacial y a ciertas condiciones del espacio público.

Un resultado importante es la consideración rigurosa de la habitabilidad del espacio público como un indicador subjetivo, importante para la evaluación de la calidad de vida urbana, que permite considerar como la gente siente que los distintos espacios que brinda la ciudad le permiten vivirlos de acuerdo con sus expectativas, deseos y necesidades.

Se concluye que los 47 artículos de interés que estudian el Espacio Público, visto desde las categorías de Hábitat y Habitabilidad, reflejan que, en un periodo de 12 años, en los últimos 5 existe una mayor publicación (56%). Su abordaje científico denota mayor producción en la línea de investigación espacio público – Nuevas formas e interacciones sociales (57%). Igualmente, un importante número de artículos destaca el tratamiento del problema de las políticas neoliberales y su incidencia en el urbanismo, con efectos sentidos en el espacio público (32%). A destacar, la gran riqueza en el uso de métodos de investigación, en los que destacan el estudio de caso con enfoque cualitativo y otros con enfoque mixto (47% y 31%, respectivamente).

Entre las principales limitaciones de los artículos, se resalta la escasa literatura científica que abordó explícitamente la relación estrecha que existe las categorías Hábitat y Habitabilidad, pues no se exploran conceptual y metodológicamente, como un componente esencial que expresa la calidad del espacio público.

A pesar de que se evidencia que la literatura científica analizada explorara la irrupción de las tecnologías y su impacto en el uso del espacio público o la temática del modelo neoliberal y su nefasto impacto en las políticas urbanas con efectos adversos sobre la calidad del espacio público, se considera como una limitante no contar con una mayor amplitud de estudios que relacionen “hábitat – habitabilidad – espacio público”, a pesar de que se encontraron 12 artículos científicos relacionados con el tema.

Respecto a las fortalezas de la literatura consultada, es destacable la calidad científica de los estudios, tanto en su tratamiento teórico como metodológico. Hay calidad en los abordajes temáticos (El 96% de la literatura para esta revisión sistemática es de tipo científico). El 21% aplicó una herramienta de tipo investigativo (generalmente encuestas o cuestionarios) para sustentar hallazgos; El 47% de los estudios considerados acuden al estudio de caso con métodos mixtos y 31% son cualitativos. Los acercamientos metodológicos son diversos, destacándose su vital importancia para determinar la realidad de los fenómenos estudiados.

Los resultados de la presente revisión evidencian la necesidad de fortalecer la investigación acerca del impacto que tiene la construcción y diseño del espacio público en el hábitat y la habitabilidad de las ciudades y en la calidad de vida. También, avanzan en el abordaje sobre la forma como los distintos grupos sociales se enfrentan en la construcción y deconstrucción del espacio público.

Comienza a ser relevante un tema crucial en el ámbito de la cultura urbana, en particular en el de las relaciones sociales que está determinando cambios inusitados, pero propios de la época que ahora se vive. Se hace referencia a la tecnología y al uso de los distintos dispositivos que permiten establecer comunicaciones rápidas y en tiempo real. Ello, porque los cambios que ha provocado en la vida cotidiana, impactan necesariamente en la forma de ocupación del espacio público.

En atención a la presente revisión sistemática se propone la elaboración de una agenda de investigación, que permite el abordaje de aspectos como el impacto de las tecnologías de información en el Espacio Público, así como es necesario ahondar en la impronta de exclusión y segregación que las políticas urbanas de corte neoliberal han dejado en la

definición de la calidad y acceso del espacio público, especialmente para los sectores de menores ingresos de las ciudades latinoamericanas.

Esta iniciativa permitirá ampliar el campo de investigación en dos temas que resultan cruciales por sus consecuencias en lo económico, cultural y social. La invasión en la vida cotidiana de dispositivos tecnológicos (celulares, tablets, computadores) cuyo uso masificado e intenso cambian el cuerpo, la manera como este ocupa y se relaciona con el espacio, al mismo tiempo que transforma las relaciones de proximidad con el otro y, en general, con el entorno construido merecen, sin duda, una agenda investigativa.

Por otra parte, la influencia del capital inmobiliario en el diseño urbano, que suele anular el sentido humano de la ciudad por una perspectiva de mercado, constituye otro ámbito de profundización en la investigación sobre el devenir del espacio público. Es claro que esta revisión dio cuenta del prolífico avance que al respecto presenta la literatura, por ello la propuesta de una línea de investigación que denominamos “Neoliberalismo y Espacio Público”. Las variadas formas como la esfera de lo privado interfieren en la gestión de lo público, devela la urgente necesidad de profundizar el cómo, bajo qué formas y con qué efectos “hacer la ciudad” desde el capital financiero-inmobiliario viene impactando la calidad del espacio público y, por extensión, las condiciones de hábitat y habitabilidad.

Es importante precisar que estos resultados y hallazgos pueden incidir en la práctica de la producción del espacio público, en especial, por parte de comunidades que buscan mejorar sus condiciones de hábitat y habitabilidad. Igualmente, constituyen guías para el diseño de políticas públicas, al mismo tiempo que advierten sobre agendas de investigación acerca de estos tópicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarado, C., Adame, S. y Sánchez, R. (2017). Habitabilidad urbana en el espacio público, el caso del centro histórico de Toluca, Estado de México. *Sociedad y Ambiente*, (13), 129-169. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=455752309007>
- Burbano, A. (2014). La investigación sobre el espacio público en Colombia: su importancia para la gestión urbana. *Territorios*, (31),185-205. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35732479009>
- Borja, J. y Muxí, Z. (2003). *Espacio público: ciudad y ciudadanía*. Electa.
- Castillo, O. y Alejandre, G. (2012). La habitabilidad en la construcción del espacio: el caso de La Trinidad, Zumpango. Quivera. *Revista de Estudios Territoriales*, 14(2),49-72. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40126859007>
- Caquimbo, S., Ceballos, O. y López, C. (2017). Espacio público, periferia urbana y derecho a la ciudad. Intervención Parque Caracolí, ciudad Bolívar. *Revista INVI*, 32(89),113-143. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25850813004>
- Carnevali, N. (2013). El espacio público seguro en los habitats residenciales. *Boletín Científico Sapiens Research*, 3(2), 34-39. <https://www.srg.com.co/bcsr/index.php/bcsr/article/view/185/158>
- Cavalheiro, C. y Rojas, R. (2018). Dinámicas económicas de un espacio urbano en disputa. El Largo da Batata, San Pablo (Brasil). *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 28(1),121-132. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=7488733011>

- Colacios, R. y Mendoza, C. (2017). Uso e interacción social en el espacio público: el caso del polígono de vivienda Sant Cosme, Barcelona. *Urbano*, (36), 66-77. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19853617007>
- Crespo, C. A. (2019). El disenso en los procesos de participación ciudadana. El rescate de espacios públicos como contexto. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(3), 101-108. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n3.70146>
- Estévez, P. (2018). Intervención del espacio público: Street Art. *Revista Legado de Arquitectura y Diseño*, (23), 67-78. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477954382028>
- Fernández, R. (2017) La producción social del espacio público en manifestaciones conmemorativas, Santiago de Chile 1990-2010. *EURE*, 43(130), 97-114. <http://dx.doi.org/10.4067/s0250-71612017000300097>
- Filipe, C. (2014) Enfoques teóricos y usos teóricos del concepto de espacio público bajo el neoliberalismo en la ciudad de Cuernavaca; México. *Cadernos Metrópole*, 16(31), 113-137
- Filipe, C. y Ramírez, B. (2016). Discursos, política y poder: el espacio público en cuestión. *Territorios*, (35), 37-57. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35746656002>
- Filla, A., Stangarlin, A., Schumacher, F. D. Timmermann, F. y Senger, S. (2016). Apropriação do espaço livre público na metrópole contemporânea: o caso da Praça Tiradentes em Curitiba/PR. urbe. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 8(3), 359-374. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193146756006>
- Fonseca, J. (2014). La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. Paakat. *Revista de Tecnología y Sociedad*, (7). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=499051556003>

- Gómez, J. y Mesa, A. (2015). análisis de los modos de acceso y los patrones de uso de la población respecto a los espacios verdes urbanos, como base para su planificación. *Urbano*, 18(32),38-49. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19844017005>
- Guadarrama, G. J. y Pichardo, P. M. (2020). La apropiación y el uso del espacio público urbano. Los comunes en el parque urbano. *Economía Sociedad y Territorio*, 21(65), 57-85. <https://doi.org/10.22136/est20211678>
- Hernández, M. y Gómez, S. (2015). Conflicto espacial, exclusión y espacio público en la centralidad urbana de Xalapa, Veracruz. urbe. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 7(3),281-294. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193142137001>
- Hernández, J. (2013). Construcción Social de Espacio Público en Barrios Populares de Bogotá. *Revista INVI*, 28(78),143-180. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25828908005>
- Ipiña, O. I. (2019). Accesibilidad y sensibilización ciudadana en el espacio público. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(1), 155-161. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/download/60567/html?inline=1>
- Lacerda, N., Leitão, L. y Abílio de Queiroz, P. (2010). Legitimidade espacial: uma discussão sobre mutação e permanência das estruturas espaciais urbanas. *EURE*, 36(107),109-122. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19612544006>
- Lan, D. y Migueltorena, A. (2011). Formas de apropiación y espacios públicos en Tandil, a inicios del siglo XXI. cuaderno urbano. *Espacio, cultura, sociedad*, 10(10), 107-126. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369236771006>

- Lema, A., Ruiz, V. y Scarlato, I. (2011). Tiempo libre y espacio público: marcas de una civilización. *Educación Física y Ciencia*, 13,51-61. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=439942655004>
- López, M. y Faginas, V. (2019). El espacio público como elemento de cohesión territorial. *Turismo y Sociedad*, 25, 131-149. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=576261570007>
- Márquez, L (2016). Acumulación del capital inmobiliario y apropiación social del espacio público en el Paseo de la Reforma, Ciudad de México. *Economía, Sociedad y Territorio*, XVI(50), 71-101. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11143323004>
- Martínez, E., Hernández, N. y Suárez, G. (2020). Funciones y usos del espacio público en el centro histórico de Toluca. Caso: Alameda central “Cuauhtémoc y Jardín Simón Bolívar. *Quivera Revista de Estudios Territoriales*, 22(2), 105-120. <https://doi.org/10.36677/qret.v22i2.13565>.
- Milagres, L. (2011). El espacio público cotidiano y la posibilidad de la producción colectiva. *Arquitecturas del sur*, 29(40), 44-55. <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/AS/article/view/797>
- Páramo, P. (2013) Comportamiento urbano responsable: las reglas de convivencia en el espacio público. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45(3), 473-485.
- Páramo, P, y Burbano, A (2013). Valoración de las condiciones que hacen habitable el espacio público en Colombia. *Territorios*, (28),187-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35728173009>
- Páramo, P., Burbano, A., Palomo, G. y Moyano, E. (2018a). La evaluación del espacio público de ciudades intermedias de Chile desde la perspectiva de sus habitantes:

- implicaciones para la intervención urbana. *Territorios*, (39),135-156. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35755981006>
- Páramo, P., Burbano, A., Jiménez, B., Barrios, V., Pasquali, C., Vivas, F., Moros, O., Alzate, M., Jaramillo, J. C. y Moyano, E. (2018b). La habitabilidad del espacio público en las ciudades de América Latina. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(2), 345-362. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4874>
- Perafán, E. (2020). Estética, ideología y espacio público. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25(4), 65-83. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27963704006>
- Pérez, A. (2016). El espacio público en el paradigma de la sustentabilidad social. *Economía, Sociedad y Territorio*, XVI(50), 171-195. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11143323007>
- Quiroz, J. (2017). Sociedad y espacio en la Calzada de Guadalupe. El Jardín Colón En San Luis Potosí. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 27(3), 19-28. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74853485003>
- Ramos, Y., Rosas, A., y Ribeiro Silveira, J. (2017). O espaço livre público informal como locus da oportunidade e da integração socioespacial da cidade: o caso da favela Beira Molhada, em João Pessoa - PB, Brasil. urbe. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 9(3), 456-473. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193153097006>
- Rodríguez, E. (2016). Percepción del espacio público y unidades residenciales cerradas en Cali: sobre la dinámica del espacio público en la ciudad. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e intervención social*, (21),77-106. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=574261720004>

- Rosa, P. (2018). Exclusiones del espacio público de los habitantes de la calle en la ciudad de Buenos Aires. *Territorios*, (39), 157-173. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35755981007>
- Sánchez, D. (2014). Población, movilidad y dinámicas urbanas a través de las prácticas socio-espaciales cotidianas en el espacio público. *Contexto. Revista de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León*, VIII(8), 05-09. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=353632027001>
- Semillero de Investigación Praxis Urbana. (2016). Construcción de espacios comunes y colectivos: aportes conceptuales al territorio urbano. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 26(1), 9-22. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74846572002>
- Silva, R. y Muñoz, F. (2019). Ergonomía urbana como estrategia adaptativa del espacio público. Un análisis crítico al paradigma urbano actual. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(2), 159-168. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n2.70141>
- Silva, B., Corrêa da Silva, M. y Magnabosco, M. (2010). Naturaleza y ocupación del espacio urbano. Los parques de la ciudad. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 16(1), 107-120. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74815074007>
- Solano de la Sala, A. y Villacrés, C. (2014). El rol del espacio público, como activo físico y su aportación al capital social-barrial. *Revista Alternativas*, 15(2), 14-22. link.gale.com/apps/doc/A459888557/IFME?u=anon~78518d5a&sid=googleScholar&xid=1cb9e190. Accessed 4 Feb. 2022.
- Sousa, A. (2015) El espacio público como eje estructurador, lugar de interacción y reconocimiento del otro. *Urbano*, 18(32), 17-25. <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RU/article/view/1919>

- Torres, M., Arana, G. y Fernández, Y. (2016). La calle y la vivienda: relaciones de espacio público y vida comunitaria. *Quivera. Revista de Estudios Territoriales*, 18(2), 31-53. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40152906003>
- Trachana, A. (2013). Procesos emergentes de transformación del espacio público. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 22(1), 43-52. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74829048005>
- Vega, P. (2017). La desigualdad invisible: el uso cotidiano de los espacios públicos en la Lima del siglo XXI. *Territorios*, (36), 23-46. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35749527002>
- Vergel, M., Contreras, M. y Martínez, J. (2016). Percepciones y características del espacio público y ambiente urbano entre habitantes de la ciudad de Cúcuta-Colombia. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e intervención social*, (21), 213-239. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=574261720009>